

## Art. 51 de la Constitución

*Los poderes públicos garantizarán la defensa de los consumidores y usuarios, protegiendo, mediante procedimientos eficaces, la seguridad, la salud y los legítimos intereses económicos de los mismos*

Aunque el objetivo declarado es facilitar y acelerar la devolución de este dinero y reducir carga de trabajo a los tribunales, lo cierto es que esta medida beneficia claramente a los bancos

Los bancos están obligados a comunicar a sus clientes la existencia de un mecanismo extrajudicial para reclamar los intereses abusivos, implantando un sistema de reclamación para ello

*Pero el Decreto no concreta el cómo (le basta con colgarla en su web así que habrá gente que no se enterará por lo que es conveniente interponer la reclamación sin esperar comunicación)*

## El afectado reclama a su banco

- Una vez recibida, la entidad deberá remitir al afectado el cálculo de la cantidad a devolver, incluyendo los intereses o, alternativamente, las razones por las que considera que la reclamación no es procedente.
- Tras recibir la comunicación, el afectado deberá manifestar si está de acuerdo con el cálculo y, si lo está, la entidad realizará la devolución del efectivo.
- Todo el proceso se hará en un plazo máximo de tres meses

## Algunas consideraciones sobre el Decreto

- *Deja en manos de la banca si quiere o no devolver lo intereses, es decir, los convierte en árbitros que deciden, en el ámbito extrajudicial, de si ha existido o no un cobro abusivo e indebido y si decide no devolver (el Banco de Sabadell ya ha dicho que se negará), habrá que ir a la vía judicial, pero no existe multa si se niega a acogerse al procedimiento extrajudicial o los que se nieguen a devolver el dinero a los afectados*
- *Aunque existe sentencia del TJUE que les obliga a la devolución íntegra de cantidades, concede a la banca un nuevo plazo de 4 meses para responder (mucho más del concedido a una familia que vaya a ser desahuciada).*
- *En caso de formalización de escritura pública e inscripción registral tras el acuerdo extrajudicial no impone al banco la asunción de dichos costes*
- *Deja en manos de las entidades el cálculo de las cantidades que hubieren percibido, pero si considera que no debe devolver los intereses no está obligado a realizar ese cálculo, así que si el afectado acude a la vía judicial deberá realizar esos cálculos para la prueba pero sin disponer de datos*
- *Le dispensa de soportar los gastos judiciales que pudieran ocasionarse en un juicio originado por su negativa a devolver lo cobrado indebidamente*
- *No aporta criterios para definir cuándo una cláusula suelo es abusiva (criterios que están ya establecidos por la jurisprudencia: que la entidad no hubiera informado al afectado con transparencia)*
- *En caso de allanamiento (acuerdo), el banco debe devolver el dinero en efectivo y con los intereses de demora. Pero el afectado debe pagar a Hacienda -por ejemplo, en la deducción por compra de vivienda- salvo que opte por la oferta del banco que quitarlo del capital pendiente rebajando las cuotas*

**Un Real Decreto lógico con la sentencia del TJUE debería obligar a los bancos a revisar los contratos, de oficio, y devolver aquellas cantidades cobradas de forma abusiva; los litigios se hubiese reducido considerablemente y centrados, exclusivamente, en aquellos casos en que se mantuviese una discrepancia entre banco y afectado.**

**Pero PP-PSOE-C's han optado por beneficiar a los bancos descaradamente haciendo de trileros con la sentencia europea**

## Art. 51 de la Constitució

*Els poders públics garantiran la defensa dels consumidors i usuaris, protegint, mitjançant procediments eficaços, la seguretat, la salut i els legítims interessos econòmics dels mateixos*

Encara que l'objectiu declarat és facilitar i accelerar la devolució d'aquests diners i reduir càrrega de treball als tribunals (hi ha més de 25.000 demandes i van en augment), la veritat és que aquesta mesura beneficia clarament als bancs

Els bancs estan obligats a comunicar als seus clients l'existència d'un mecanisme extrajudicial per reclamar els interessos abusius, implantant un sistema de reclamació per a això

*Però el Decret no concreta el com (en té prou amb penjar-la a la seva web així que hi haurà gent que no s'assabentarà pel que és convenient interposar la reclamació sense esperar comunicació)*

## L'afectat reclama al seu banc

- Un cop rebuda, l'entitat haurà de remetre a l'afectat el càlcul de la quantitat a retornar, incloent-hi els interessos o, alternativament, les raons per les quals considera que la reclamació no és procedent.
- Després de rebre la comunicació, l'afectat haurà de manifestar si està d'acord amb el càlcul i, si ho està, l'entitat realitzarà la devolució de l'efectiu.
- Tot el procés es farà en un termini màxim de tres mesos

## Algunes consideracions sobre el Decret

- Deixa en mans de la banca si vol o no tornar el interessos, és a dir, els converteix en àrbitres que decideixen, en l'àmbit extrajudicial, de si ha existit o no un cobrament abusiu i indegut i si decideix no tornar (el Banc de Sabadell ja ha dit que es negarà), caldrà anar a la via judicial, però no hi ha multa si es nega a acollir-se al procediment extrajudicial o els que es neguin a tornar els diners als afectats
- Encara que existeix sentència del TJUE que els obliga a la devolució íntegra de quantitats, concedeix a la banca un nou termini de 4 mesos per respondre (molt més del concedit a una família que hagi de ser desnonada).
- En cas de formalització d'escriptura pública i inscripció registral després de l'acord extrajudicial no imposa al banc l'assumpció d'aquests costos
- Deixa en mans de les entitats al càlcul de les quantitats que hagin percebut, però si considera que no ha de tornar els interessos no està obligat a realitzar aquest càlcul, així que si l'afectat va a la via judicial ha de fer aquests càlculs per a la prova però sense disposar de dades
- Li dispensa de suportar les despeses judicials que es puguin ocasionar-se en un judici originat per la seva negativa a retornar el cobrat indegudament
- No aporta criteris per definir quan una clàusula sòl és abusiva (criteris que estan ja establerts per la jurisprudència: que l'entitat no hagués informat l'afectat amb transparència)
- En cas de aplanament (acord), el banc ha de tornar els diners en efectiu i amb els interessos de demora. Però l'afectat ha de pagar a Hisenda -per exemple, en la deducció per compra d'habitatge- llevat que opti per l'oferta del banc de treure'l del del capital pendent rebaixant les quotes

***Un Reial Decret lògic amb la sentència del TJUE hauria d'obligar els bancs a revisar els contractes, d'ofici, i tornar aquelles quantitats cobrades de forma abusiva; els litigis s'hagués reduït considerablement i centrats, exclusivament, en aquells casos en què es mantingués una discrepància entre banc i afectat.***

**Però PP-PSOE-Ciutadans han optat per beneficiar els bancs descaradament fent de trilers amb la sentència europea**